

Nuevos datos para el conocimiento arqueológico de un gran espacio extramuros próximo al río Guadiana

Intervención realizada en el solar que actualmente ocupa el aparcamiento de la Avda. Fernández López

JOSÉ ANTONIO ESTÉVEZ MORALES

FICHA TÉCNICA

Fecha de intervención: Noviembre de 1998-Julio de 1999.

Ubicación del solar: N° de registro:8013; Área: noroccidental.

Cronología: Romana, tardoantigua, medieval, moderna y contemporánea.

Uso: Industrial, Red de Saneamiento, Tránsito (camino)

Palabras Clave: Instalación industrial, cloaca, camino, canales de desagüe

Equipo de trabajo: arqueólogo: José Antonio Estévez; topógrafo: Francisco Javier Pacheco; dibujantes: Alberto Crespo, Francisco Isidoro y Joaquín Suárez; peones: Manuel Vivas, Aureliano Vivas, Manuel Llanos, Antonio Trenado, Antonio Peña, Antonio Mateos, Antonio Moreno, Alfonso y otros.

BIBLIOGRAFÍA

ALBA CALZADO, M (1997): "Ocupación diacrónica del área arqueológica de Morerías". *Memoria (nº 1). Excavaciones Arqueológicas en Mérida*. p.285-315

BARRIENTOS VERA, T. (2000): "Intervención arqueológica realizada en la esquina de las calles Francisco Almaraz y Forner y Segarra. Nuevos datos del viario romano en la zona norte". *Memoria (nº4). Excavaciones Arqueológicas en Mérida*. p.59-82.

CASILLAS, I. (1996): "Intervención en un solar de la c/ Francisco Almaraz esquina c/Forner y Segarra" *Memoria (nº2). Excavaciones Arqueológicas en Mérida*. p.136-142.

ESTÉVEZ, J.A. (2000): "Intervención arqueológica en el solar de la c/Hernando de Bustamante, nº7. Espacio de uso público (vía) y privado de época romana". *Memoria (nº4). Excavaciones Arqueológicas en Mérida*. p.83-114.

MATEOS CRUZ, P. (1998): "Reflexiones sobre la trama urbana de Augusta Emerita". *Anas 7-8*. p.233-247.

PALMA, F. (1999): "Intervención arqueológica en el solar de la calle Forner y Segarra nº27. Espacio de uso doméstico-industrial". *Memoria (nº3). Excavaciones Arqueológicas en Mérida*. p. 41-59.

SÁNCHEZ, P.D. (2000): "Trabajo Desarrollado por el equipo de seguimiento de obras durante el año 1998". *Memoria (nº4). Excavaciones arqueológicas en Mérida*. p.413-462.

DIAGRAMA OCUPACIONAL





PRESENTACIÓN

El presente informe trata sobre las labores de seguimiento arqueológico de obra y excavación efectuado en el solar destinado a aparcamiento subterráneo situado en la avda. Fernández López de Mérida, en lo que se correspondía con parte de la orilla del río Guadiana (margen derecha) y con los dos carriles de entrada a la ciudad. Dicha actuación ha tenido lugar desde el día 16 de noviembre de 1998 hasta el día 30 de julio de 1999.

CONTEXTUALIZACIÓN

Los hallazgos en esta zona de la actual ciudad de Mérida se han concentrado básicamente en la denominada zona del Calvario. En época romana la mayor parte de este lugar se encontraría al interior del perímetro urbano delimitado por la muralla fundacional. En el marco de esta situación, interesa resaltar aquí dos de los trabajos desarrollados previamente al aparcamiento.

En primer lugar, el desarrollado por el Equipo de Seguimiento de Obras durante una intervención que tuvo lugar en el año 1998 (Pedro Dámaso Sánchez, 2000) en la avda. Fernández López, un trabajo fundamental porque marca el límite del perímetro amurallado y, por tanto, conlleva el carácter extramuros del solar donde se ha realizado el aparcamiento. En él, se dice que la ocupación romana venía dada por la presencia de un potente muro, de más de 25m de longitud y más de 2,5m de anchura, interpretado como el lienzo de la muralla. Al parecer contaría con un portillo abierto en el lienzo, situado cerca de la actual calle Muza, de unos 3,12m, el cual desembocaría en una vía de tierra apisonada y dioritas. Otro acceso de dicha cerca iría más hacia el norte, coincidiendo con la calle Hernando de Bustamante, donde se encontraba un *decumanus* cuyas dioritas fueron documentadas. La presencia de estructuras adosadas a la muralla viene dada por el pavimento de mortero hidráulico que apoyaba en parte de las dioritas de la calzada y que supondría una amortización (privatización) de espacios públicos. En la zona de la calle Forner y Segarra se documentó la presencia de una estructura pavimentada con mortero hidráulico (pis-

cina) y asociada una instalación industrial de la que se hablará a continuación.

Otra de las intervenciones que interesa traer a colación aquí, por proximidad espacial y también por la naturaleza de los restos, tuvo lugar en la esquina de la calle Forner y Segarra con la avenida Fernández López (Juana Márquez y José Luis Mosquera. N° de Registro: 19). En el referido sitio se puso al descubierto un establecimiento industrial, cuyo uso se interpreta por sus excavadores, como el de una *fulonica* o batán, formando parte de un espacio de carácter doméstico, con al menos dos fases de uso o reformas, perteneciendo la mayoría de las estructuras conservadas a este último momento de ocupación. Se llega a la conclusión de que "dicha vivienda se insertaría en un entramado suburbial extramuros de carácter eminentemente industrial". La cronología de todo este complejo se sitúa a finales del siglo IV d.C.

Otros hallazgos, como se ha comentado al principio de este apartado, se han producido algo más alejados del solar estudiado aquí. Aparte de esta cuestión, la significación de aquéllos también debe ser diferente al encontrarse intramuros. Este es el caso de los restos hallados en el solar de la esquina de las calles Francisco Almaraz y Forner y Segarra (Teresa Barrientos, 2000). En él se registró la presencia de una vía en dirección norte-sur no pavimentada con losas de diorita y que sí presentaba una superficie de pequeñas piedras menudas compactadas con gravilla y pequeños cantos de río. Se vería alterada con la construcción de canales de evacuación a la cloaca. Parece ser que la zona porticada se privatizaría hasta el límite de la vía, a partir de mediados del siglo IV d.C. Este proceso privatizador con ocupación de espacios porticados antes públicos se da también en la intervención efectuada en un solar de la calle Hernando de Bustamante,⁷ (José Antonio Estévez Morales, 2000). En donde se tuvo la oportunidad de documentar una vía (*cardo minor*) pavimentada con dioritas.

Restos de naturaleza doméstico-industrial de época romana se hallaron en un solar de la calle Forner y Segarra nº27 (Félix Palma, 1998) y otro situado en la confluencia de las calles Francisco Almaraz y Forner y Segarra (Casillas, 1996).



INTERVENCIÓN

El estudio del proyecto de obra presentado por Carija S.A. y Extremadura 2000 S.A. constituyó el preámbulo de las labores de seguimiento de obra propiamente dicho. El trabajo era ingente tanto para los constructores como para el equipo de arqueología, con un volumen de tierra teórico de algo más de 36.000 metros cúbicos.

Los trabajos de construcción del aparcamiento, en cuanto a movimiento de tierra, se pueden dividir en dos fases condicionadas la una por el desarrollo de la otra. Así, en una primera fase de unos dos meses se realizó el vaciado del solar con una o dos máquinas retroexcavadoras que iban abriendo distintas "calles". En la segunda fase se fueron realizando las zanjas para ubicar en ellas las zapatas arriostradas, ya con el empleo de una máquina tipo mixta. Estos trabajos hubieron de hacerse poco a poco, desde el sector próximo a la rotonda del Lusitania hasta el final situado en torno al molino de Pancalientes.

En ambas fases se localizaron restos de distinta cronología y naturaleza aunque como norma general se puede decir que los más próximos a la superficie (vaciado del solar) se adscribirían a época contemporánea, mientras que los más profundos (zanjas de cimentación) irían de época romana hasta el medievo.

DESARROLLO DE LA EXCAVACIÓN

Hacia la zona central del solar, espacio de tierra usado como aparcamiento temporal, se extrajeron por medios mecánicos estratos de relleno/deposición (ue2, ue3 y ue4,) y alguna que otra canalización de instalación eléctrica (ue1).

En uno de los primeros momentos del vaciado del solar, la empresa encargada de la obra, hubo de desviar una conducción de tubos de cemento (aguas residuales) procedentes de la calle Muza y que se dirigía a la conducción general que se sitúa paralela al río. Al abrir la zanja en la que se ubicaría la nueva conducción, ocupando uno de los dos carriles en dirección a la rotonda del Lusitania, se documentaron una serie de restos, descritos de menor a mayor antigüedad. Así, se excavaron ciertas estructuras de fábrica que fueron estudiados debido a la apertura de la zanja y que después volverían a ser observadas en

la extracción general de tierra del solar. Se trataba de dos canales que con una orientación noreste-suroeste, buscando en pendiente y dirección el río Guadiana, tenían forma abovedada, mejor conservada la que venía de la calle Hernando de Bustamante. La fábrica de esta última (ue15) era de ladrillo trabado con una argamasa de cal, o más bien se trataba de yeso, muy degradada con el paso del tiempo y la humedad. El lecho era de cemento pulido y tenía pequeños cantos de río. En cuanto a las dimensiones eran de 80cm de diámetro y su longitud de algo más de 4m (contabilizado en una zona fuera de la zanja). Con respecto a las características del canal de desagüe (cloaca) correspondiente a la calle Forner y Segarra (ue16) es de reseñar que se había realizado de igual forma que la anterior, es decir, armada con ladrillos macizos (24cm x 12cm) revestidos y trabados con una argamasa más arenosa que calcárea. Al interior de lo que quedaba de dicho albañal, en su base, se observaba un lecho de cemento con diminutos cantos de río, encima del cual se situaban ladrillos caídos muy probablemente de la bóveda. Ésta se conservaba en una mínima parte, casi en una hilera. Las dimensiones eran de al menos 3m x 1,12m x 72cm .

Debajo de los niveles correspondientes a la avda. Fernández López (ue5 a ue7) destacó otro de los restos materiales hallados en la zanja en cuestión (ésta de más de cien metros), un muro (ue9) que estaba formado por una parte superior, de unos 30 a 40 cm de anchura (rematada en una especie de media caña convexa) realizada con una argamasa rica en cal y con trozos de granito, ladrillo y piedras de río. El resto del muro es una mezcla de tierra, cantos de río y reducida o nula presencia de cal. Esta última zona del muro debía constituir prácticamente la cimentación. Más adelante, en el proceso de vaciado de tierra del solar por medios mecánicos, se volvió a documentar el muro anterior, con una pendiente y dirección muy acusada hacia el río y, más concretamente, hacia el molino de Pancaliente sin que se haya podido establecer una ligazón física entre ambas construcciones. En esta nueva oportunidad de estudio se documentó como estaba realizado con cantos de río de pequeño y mediano tamaño, algún trozo de granito y de mármol mezclados con tierra y cierta presencia de cal. A un cierto nivel aparece una línea más

o menos recta de pequeños cantos de río que sobresalen y que parece delimitar la parte de alzado con respecto a la de cimentación, todo ello revestido de un enlucido de cal. Las dimensiones de este tramo de muro son ahora de 4,38m x 54cm x 80cm. En un determinado momento, se decidió ampliar la intervención hacia el noroeste para buscar la continuidad del muro y nos encontramos dicha prolongación hasta un lugar en el que aparecía cortado. Para ser más exacto, el final lo constituía un fragmento de lienzo desgajado del tronco principal. Para concluir la descripción de este largo muro, se puede relatar la presencia de un muro de fábrica igual al anteriormente descrito pero sin conexión física directa, coincidente en orientación aunque virando hacia el noreste, razones que llevan a pensar que podría tratarse del mismo tras sufrir ciertos avatares que conllevaron parte de su destrucción. Las medidas que presenta esta última parte son de 12,96m x 48cm x 44cm ocultándose en uno de los perfiles del solar por lo que dichas dimensiones serían totalmente provisionales e incompletas.

En relación con el muro que antecede estaría un desagüe de ladrillo (ue11), fabricado a partir de una caja de ladrillo encajada en una fosa excavada en el suelo (ue10), que se localizaba bajo la cimentación de dicho muro, por lo que se deduce fácilmente que éste ha de ser a la fuerza posterior al desagüe. Éste destaca por una orientación este-oeste y unas dimensiones de 92cm x 43cm x 30cm, además de una pendiente acusada para poder verter al río los desechos. Los ladrillos, macizos, son de distinto tamaño, entre otras cosas, porque algunos han sido cortados para colocarlos en un determinado sitio predominando los que cuentan con un formato de 26cm x 13cm x 35cm. La argamasa era pobre en cal y rica en arena.

Otros elementos a destacar en la fosa, aparte del muro y del desagüe, fueron unos niveles de superficie sucesivos de una dureza considerable ubicados hacia la cara interna del muro. El primero de ellos (ue12) era un estrato de tierra apisonada de color marrón claro y textura fina que contaba con algunos fragmentos de ladrillo y cal. Su espesor aproximado era de 15cm. Éste era además el estrato donde había sido excavada la fosa (ue10) que albergaba al desagüe de ladrillo (ue11) por lo que éste resulta posterior a la existencia del suelo. El segundo de los niveles de

suelo (ue13) estaba formado por una tierra de color marrón claro con trozos de ladrillo de tamaños diversos, piedras y cal que le daban una consistencia remarcable. Su espesor es de 10cm.

La descripción de los elementos ubicados en la zanja no estaría completa si no dedicásemos algunas líneas a la localización de otro estrato de tierra de color ocre por algunas zonas (presencia de arena de río probablemente) y marrón por otras que incluiría fragmentos de ladrillo, cantos de río, algún trozo de granito y otras clases de rocas lo que le confiere una gran dureza (ue18). El espesor que posee es, hasta donde se ha podido estudiar, de al menos 27cm. Estratigráficamente aparecía por debajo de los dos niveles descritos en el párrafo anterior (ue12 y ue13).

A la luz de la aparición de todos estos restos se decidió en un momento más avanzado de la obra ampliar la zona excavada aprovechando la existencia de los restos hallados en el interior de la zanja. En el transcurso de la excavación se documentó un estrato de naturaleza semejante a la de ue18, concretamente formado por tierra de color claro con abundantes cantos de río, piedras cuarcíticas y otros elementos y una compactación importante (ue20). Además hay que apuntar que, en una zona del rebaje mecánico de tierras, aparecieron al menos tres niveles o capas superpuestas, que pueden constituir sucesivas reformas, lo que es más probable o, tal vez, lechadas que conformen una misma unidad o camino (sin *lapsus* cronológico). La primera de ellas (ue22), la que se superpone a las demás y, por tanto, sería más reciente, está compuesta por tierra de diversos tonos (unos más claros y otros más oscuros) con trozos de ladrillos, cantos de río de pequeño-mediano tamaño y cuarcitas que le confieren una textura endurecida. La longitud documentada es de 2,70m de longitud, 54 cm de anchura y su alzado sería de menos de 15 cm. La segunda de las capas (ue26) es la intermedia con respecto a las otras dos. Su naturaleza es más llana (alisada) y con menor presencia de cantos de río siendo su longitud de poco más de 1m y su anchura menor de 25cm. El nivel inferior y consiguientemente el más antiguo (ue32), una capa de tierra muy apisonada y sin restos de piedras o trozos de ladrillo, se ha observado a pesar de sus escasas dimensiones ya que no pasa de 30cm de longitud y 20cm de anchura.

Ya fuera de la zanja, pero en una zona cercana a ella se documentó la presencia de un pozo cegado con medios ladrillos trabados con cal y arena con un diámetro de 1,05m (ue21). Hasta donde se alcanzaría a ver habría dos filas de ladrillos de 12cm x 12cm superpuestos. Se localizaría a medio camino más o menos entre las calles Hernando de Bustamante y Forner y Segarra.

También próxima a la zanja a una cota mucho más baja (a nivel del río prácticamente), se dio la existencia de cuatro elementos contemporáneos interrelacionados. Se trata de una tubería de cemento (ue29), protegida por un muro hueco (ue28), que en uno de sus tramos cuenta con dos pozos (ue30 y ue31) de los cuales uno sustituiría al otro. Ya más en detalle expresar que la tubería era una tubería de cemento de al menos 60cm de diámetro por unos 50 m de longitud por lo que atravesaría una buena franja del aparcamiento. Su orientación era paralela al río Guadiana y al perfil oriental del aparcamiento, el que se correspondería con la mediana de la avda. Fernández López. Dicha tubería permanecería semienterrada ya que parte de ella aparecía en superficie protegida por un muro hueco fabricado con un mampuesto de piedras pequeñas y medianas trabadas con cemento y con una de las caras de aquél enlucida. Las dimensiones son de 24,80m x 48cm x 1m En cuanto a los pozos hay que decir que uno de ellos estaba fabricado con medios ladrillos (al menos en la parte superior) con un diámetro de 1,2m (ue30) y se vio sustituido en el tiempo por uno de hormigón de forma más o menos circular con 1,44m de diámetro (ue31).

A pocos metros de estas estructuras en línea recta, hacia el sur, y a una cota similar (en torno a los 6m desde la superficie de la actual avenida Fdez. López) se excavó parte de una construcción (ue23), en este caso formada por una franja alargada, al estilo de un muro, compuesta por losas estrechas e irregulares de granito hincadas verticalmente en el suelo y en uno solo de los lados largos del posible muro, el occidental, que incluyen en su interior otras horizontales y verticales de formas cuadrangulares. La zona más al sur de esta estructura es más ancha, 95cm, que el extremo norte, 60cm La longitud es de 5,68m La argamasa que tiene es tan pobre (sin cal y sí mucha tierra) que el aspecto que da, especialmente la fila de

losas hincadas verticalmente, es de escasa consistencia. Adosada a éstas apareció una superficie de unas dimensiones de 40cm x 1,60m x 6cm compuesta de cal, cantos de río pequeños y medianos, además de algo de arena.

A lo largo del perfil oriental del solar, el que se correspondería *grosso modo* con la actual mediana de la avda. Fernández López, se han ido introduciendo una parte de las estructuras hasta ahora descritas y otras que a continuación pasamos a describir, mientras que la densidad de restos a medida que nos aproximamos a la zona que va desde la mitad del solar hacia el perfil occidental es prácticamente nula.

Uno de los restos edificatorios encontrados ha sido un muro (ue27) con una orientación noreste-suroeste y fabricado en mampuesto (*opus incertum*) a partir de buena cal, granito y cuarcitas de gran dureza. Sus dimensiones son de 1,60m x 90cm x 40cm, teniendo en cuenta que no lo podemos observar en toda su dimensión al introducirse en el perfil oriental. Al lado se descubrió un fragmento suelto de la misma naturaleza por lo que puede haberse desgajado del anterior.

Más hacia el norte en el mismo perfil oriental aparecieron tres elementos que bien pudieran haber estado íntimamente ligados, algo irrefutable en dos de ellos. Nos referimos a dos muros y a lo que parecen restos de otro. Aquéllos forman una unión de muros, estando el primero (ue34) fabricado con cantos de río de mediano-gran tamaño engarzados con una buena argamasa de cal. Las dimensiones son de 1m x 75cm x 60cm y su orientación es de noreste-suroeste. A él se le unía, hacia el sur, otro muro (ue35) formado por la acumulación y alineación de piedras cuarcíticas trabadas con arcilla (sin aparente presencia de cal). Su orientación es noroeste-sureste y las dimensiones de 1,40m x 53cm x 50cm Estos dos muros formarían parte de una edificación del mismo carácter artesano-industrial que otras descritas en este informe y ahora situable en época romana, sin que se pueda ser más preciso por la poca entidad de los restos y la nula presencia de restos de cultura material, situación que se repite con respecto a otros elementos documentados.

Un poco más al norte de ella tenemos restos de lo que conformaría un muro o cimentación de muro (ue.33) fabricado con la misma técnica de la cons-



trucción antes descrita, además de estar tan próximo, aunque sin ligazón física, que bien pudieran formar un todo. Las dimensiones de aquél son de 35cm x 77 cm x 40cm

Si seguimos el perfil oriental hacia el sur vemos totalmente “embutido” en él un alzado de muro o arranque de él (ue36) fabricado con mampuesto de cantos de río de distintos tamaños trabados con argamasa de cal. Sus dimensiones son de 65m de ancho y 60m de altura, sin poder precisar su longitud porque como ya hemos dicho no sobresale del perfil.

Todavía más hacia el sur, en dirección a la rotonda del puente Lusitania, se tuvo la oportunidad de estudiar los restos de una solera de *opus signinum* hecha con mortero de cal, escasísima presencia de trozos de ladrillo y piedras abundantes, tanto cantos de río como lo que parecen cuarcitas o pizarras (ue39). Esta estructura, fragmentada en dos trozos, apoya en un nivel de tierra limosa y color verde. Las dimensiones son de 14,30m x 30cm, no pudiéndose contabilizar la longitud porque dicha solera no sobresalía del perfil.

A escasos metros y enclavado también en el perfil se registró la existencia de un muro de considerables dimensiones y factura de consistencia probada (ue37). En realidad, dicha estructura no se encontraba aislada como en un primer momento pudo parecer, sino que asociada a otras formaba parte de una construcción próxima al río Guadiana. De todas formas procediendo por orden y según el proceso excavatorio, habría que definir a ue37 como lienzo de muro con forma de L, fabricado en mampostería de *opus incertum* con presencia de fragmentos de ladrillo y de *opus signinum*. La parte superior de dicho muro es descendente desde el extremo norte-imbricado en el perfil- hasta la zona sur más hacia el interior del aparcamiento. La cara norte presenta más regularidad y mejor factura que la sur, además de que en aquélla aparece un orificio de forma rectangular (mechinal) y se distinguen más o menos bien una sucesión de líneas horizontales superpuestas, las cuales aluden a las distintas tongadas constructivas. La orientación era de noreste-suroeste y las dimensiones de 2,50m x 90cm x 3,90m, salvo en el extremo sur donde se ensanchaba hasta 1,5m. Hacia el interior de esta estructura aparece un estrato (ue38) compuesto de tierra de color marrón oscuro y cierta plasticidad, trozos de ladrillo y cal, piedras y una cantidad ingente

(más de 40 fragmentos) de elementos graníticos, algunos de ellos de tipo arquitectónico (basas, fragmentos de cornisas, *cupa*, fragmentos de togado etc.). Interesa rescatar algunas de ellas por el valor que presentan caso de la *cupa*, de tipo *ansata* conservándose aproximadamente la mitad de lo que sería el total de la pieza. Se conserva solamente una parte del texto que poseería originalmente, en concreto, MAR III. Otras piezas destacadas serían dos fragmentos de togados (esculturas), representando una parte de una mano que sujeta los pliegues de la túnica, mientras en otro fragmento destacan pliegues de túnica.

Hacia la cara sur de este gran muro (ue37) se hallaba un estrato de naturaleza arenosa (ue47) que podría tener relación perfectamente con el cercano río. Ya se ha dicho que al principio de este párrafo que no se trataba de una estructura aislada sino que formaba parte de un todo o edificación más compleja. Así, hacia la cara norte y enfrente al extremo sur de ue37 donde se localiza el refuerzo que proporciona a éste forma de L se le unía otro muro (ue48) de menor entidad. La fábrica era de *opus incertum*, la orientación sureste-noroeste y las dimensiones de 2,80m x 88cm x 1m.

Por debajo de ue38, que lo cubre, aparece otro estrato compuesto por elementos variados (ue40), fundamentalmente pétreo (cantos de río, pizarras y cuarcitas) trabadas en algunos casos con cal y con un tamaño pequeño-mediano. En otras zonas, predomina la presencia de tierra suelta de color marrón oscuro. Se sitúa este estrato hacia la cara norte de ue37. La potencia de este estrato es al menos de 1m. En las proximidades se daba otra acumulación de piedras de pequeño a gran tamaño, trabadas algunas de ellas con cal y otras sueltas, con existencia de restos de cultura material de tipo arquitectónico (fragmento de granito con moldura a modo de cornisa), denominada ue50. Ésta cubre a un estrato semejante a ue38 definido por la amalgama de tierra de color marrón oscuro, fragmentos de ladrillo y cal (ue51).

Hacia el noroeste de ue37, ue38 y ue4 pero a no más de 10 m aparecen estructuras y estratos de gran relevancia. El primero en orden de aparición (ue41) fue un estrato terroso de color marrón oscuro, con ciertas manchas negras entremezcladas, abundante presencia de elementos de cultura material (funda-

LÁMINA 3

Vista general de la zona de excavación

mentalmente cerámicos: contemporáneos y antiguos) y escasa consistencia. Este estrato se sitúa a ambos lados y cubriendo a una conducción de aguas residuales (cloaca) de época romana (ue42) ubicada al interior de una fosa excavada en el terreno natural (ue43), donde además existía un estrato de relleno (ue44) con restos de cultura mueble de distintas épocas. Está fabricada en mampostería de cal, arena y piedras con gran perfección pues algunas de estas últimas se han colocado en vertical sobre uno de sus lados largos. En el proceso de excavación se fue teniendo un conocimiento más preciso de su trazado y dimensiones, si bien no se llegó a ver en su totalidad ya que continuaba hacia el interior del aparcamiento. Su cota era más baja que la del pavimento en la planta inferior del aparcamiento por lo que se halló en la fase de apertura de las zanjas de cimentación. Por el otro extremo, septentrional, se introducía en el perfil oriental del solar. En la zona más cercana a éste conservaba bóveda y restos de una superficie plana en su parte superior, dando la impresión de que habría algún tipo de elemento estructural ubicado en dicho sitio. La parte con bóveda tenía una longitud de

3,65m y la zona sin ella unos 7m La anchura era más o menos de 90cm a 1m en casi toda la primera parte, septentrional, y más estrecha en la zona sur donde se aprecia un cambio en la fábrica con predominancia ahora de la cal sobre los elementos pétreos (ue69). En cuanto a la dirección, también sufre variaciones con una orientación hacia el sureste en buena parte del trazado observado y con un giro hacia el suroeste lo que tendría más sentido al depositar los residuos a favor de la corriente del cercano río Guadiana.

Hacia el noroeste de la cloaca y en una relación “extraña” con ella se documentó la presencia de un muro que parecía adosarse en un primer momento, pero que más bien puede haberse visto afectado por el trazado de la conducción residual. La relación física existente se produce justo en el perfil oriental por lo que no ha quedado suficientemente clara. El aspecto físico de esta nueva estructura es el de un muro de mampostería de cal con piedras de mediano-gran tamaño con orientación noroeste-sureste y unas dimensiones de 2,40m x 70cm x 1m, con cota descendente desde el extremo noroeste al sureste.

En un punto intermedio entre la cloaca (ue42) y el muro de considerables dimensiones (ue37) al excavar ue4 que lo cubría casi en su totalidad, se dio la presencia de un muro vencido, es decir, en posición horizontal (ue46). La fábrica era de *opus incertum* con aparejo de pequeño y mediano tamaño, trabado con buena cal, y donde se aprecian claramente las hiladas horizontales superpuestas. Las dimensiones son de 2,70m x 1m x 85cm y la orientación noreste-suroeste.

Al norte-noroeste de ue46 a una distancia de no más de 3m y antes de llegar a la altura de la cloaca (ue42) aparecía esta vez *in situ* otro muro (ue52) también fabricado en mampostería (*opus incertum*) con cantos de río, ladrillos y dioritas trabados con cal. En su ángulo suroeste cuenta con dos piedras graníticas superpuestas, de 1,44m x 34cm, la superior, y de 67cm x 72cm la inferior. La orientación que presenta es de noreste-suroeste y se introduce en el perfil oriental del aparcamiento y sus dimensiones incompletas de 4,40m x 60cm x 38cm, sin contabilizar la parte de cimentación. La relación con el muro en forma de L (ue37) es evidente por fábrica y orientación aunque las dimensiones del muro que se acaba de definir son más modestas. Junto a ue37, ue48 y otras estructuras que veremos conforman una edificación de al menos dos estancias.

A medio camino entre la cloaca y el muro anterior (ue52), a una cota similar a la de éste, se registró la presencia de un estrato o acumulación de tierra de variados tonos, junto a trozos de ladrillo, cal y piedras (ue53). La ubicación en este lugar puede deberse, como estrato de destrucción, a la existencia de muros y estructuras variadas. De naturaleza y origen semejante son otros dos estratos (ue54 y ue55), adosados a la cara norte y sur de ue52 respectivamente, siendo de color marrón oscuro, casi negro, con trozos de cal, *opus signinum*, ladrillos macizos y abundancia de material cerámico, el primero de ellos, y de tierra de variadas texturas y colores, con ladrillo, cal y algunas piedras, el segundo. Por debajo de ue54 se excavó una capa de color verde (ue56), textura arcilloso-limosa y bastante plasticidad. Se adosa a ue52 y cuenta con menos elementos de cultura material que el estrato que le precedía. La impresión que da es la de que fue en origen el estrato natural estéril y que fue removido posteriormente. Esta capa cubre a otra

(ue58) de color marrón oscuro, con trozos de ladrillo (algunos de cierto tamaño), cal y cantos de río.

Otro muro que se une a ue52, a una cota eso sí más baja que la de éste en su parte superior, y como ue37 y ue48 también formaban parte de la misma edificación, es ue57. Se caracteriza éste por encontrarse más bien a nivel de cimentación y contar con una fábrica de *opus incertum* compuesta por cal, cantos de río, trozos de granito y otros elementos pétreos. La orientación es sureste-noroeste y las dimensiones de 1,15m x 90cm sospechosamente parece dirigirse hacia ue48 aunque la unión no se produce en ningún momento. En cambio sí se produce una relación física, de adosamiento, o más bien de incrustamiento, entre ue52 y un pequeño muro (ue59) que se registra hacia el centro aunque desplazado un poco hacia el extremo norte de aquél. Como el resto está fabricado con un mampuesto de piedras, cal y ladrillos (tejas). La orientación es ligeramente noroeste-sureste y sus medidas 49cm x 66cm x 1,05m Aparece cortado en el extremo noroeste en dirección a la cercana cloaca (ue42). Unido por el suroeste a ue52 se encontró otro muro (ue60) definido por una argamasa de cal, presencia pétreo y de algunos ladrillos. La orientación es de sureste-noroeste y cuenta con unas dimensiones de 2,22m x 80cm Resulta muy destacado el juego de sillares superpuestos que refuerzan el punto de unión de ue52, ue57 y ue60 y que han sido colocados al mismo tiempo, en su ejecución, para reforzar la unión de esta construcción. Además de todas estas circunstancias ya relatadas, la aparición de nuevas estructuras murarias relacionadas con esta construcción histórica de tipo industrial seguía siendo nota características. Es el caso de un muro (ue63) situado entre ue59 y ue6 en paralelo, de unas dimensiones y fábrica del estilo de las de aquél, concretamente de *opus incertum* con cantos de río, trozos de cuarcitas trabadas con cal. Sus dimensiones están por 38cm x 62cm x 58cm, con una orientación de noroeste-sureste y que se embute en ue52 por su cara norte. Todos ellos (ue52, ue59, ue60 y ue63) darían lugar a la segunda de las estancias de la edificación industrial.

En otro orden de cosas, durante el proceso de delimitación y excavación del trazado de la cloaca, apareció una acumulación de ladrillos macizos trabados con cal y en diversas posiciones, incluyendo un mazacote formado por piedras, cal y ladrillos de

LÁMINA 4
Restos de la cloaca ue 77

módulo indeterminado al estar incompletos (30cm x 22cm). Este estrato se sitúa hacia el final de la parte descubierta de la cloaca, cercano a ue40 y justo antes de un estrato de tierra marrón claro, ladrillos y trozos de yeso (ue62), con una consistencia considerable por el paso de vehículos y personas en época contemporánea y a una cota más somera que la representada por la conducción de aguas residuales. Por debajo de ue62 se localiza otra capa (ue65) de tierra de color marrón oscuro pero con significativa menor presencia de restos de cultura material que los asociados a aquélla. El espesor es de 70 cm y su naturaleza más o menos vegetal. El penúltimo de los estratos excavados tiene que ver con una tubería de aguas residuales de fibrocemento (ue70) de época contemporánea, mientras que el último era el definido por una acumulación de piedras cercanas al final de la cloaca, más o menos enfrentadas pero sin rela-

ción física (ue77) (lámina 4).

Las condiciones de excavación y por tanto de documentación se complicaron enormemente por la cota a la que se encontraban los restos asociados a la edificación de tipo industrial y a la cloaca, tan baja que rezumaba agua procedente de los niveles freáticos. La solución a este problema se aportaba mediante motobombas que extraían casi continuamente agua durante la jornada laboral. En cuanto se paraba de extraer ya empezaban a llenarse como cubetas las zonas excavadas y se limitaba la calidad del trabajo.

Pese a la situación anterior el trabajo de documentación siguió centrado en el seguimiento de las zanjas (lámina 5) que en forma cuadrangular se iban trazando en toda la superficie del aparcamiento, con el objeto de ubicar las estructuras de hierro hormigonado que constituirían la cimentación de las partes elevadas. En una zona concreta, hacia la mitad aproximadamente de dicha superficie y en las proximidades del perfil oriental, se constató una cantidad ingente de restos de distinta tipología aunque igual naturaleza. La primera de ellas era una estructura de *opus caementicium* en posición vertical y forma triangular (ue64). Una argamasa de buena cal aglutina cantos de río, otro tipo de rocas y ladrillos. La impresión que da es la de que se estaría ante dos cuerpos distintos plegados aunque con una separación actual mínima, además de otro fragmento desgajado. Las dimensiones son de 2,70m x 1,40m x 1m En evidente asociación con la estructura anterior, al menos en lo que se refiere a su deposición, se encuentran dos estratos de tierra (ue66 y ue67). El primero de ellos es de color marrón claro con trozos de cal y ladrillo que se sitúa justo al norte de ue64, mientras que el segundo es de color marrón oscuro-negro con igual presencia de ladrillos y nódulos de cal y se sitúa adosado a aquél. Cubiertos por ue66 y en torno a ue64 se hallaron restos óseos humanos (parte de un cráneo y una mandíbula) bastante fragmentados mezclados con tierra de color marrón oscuro, trozos de ladrillo y de cal (ue71). Las dimensiones del cráneo son de 17cm x 14cm x 10cm y no parece estar asociado a ningún tipo de estructura o fosa de enterramiento. En el mismo caso se encuentra otra amalgama de restos óseos humanos y tierra (ue72) situado al lado, hacia el este de ue71, concretamente una pelvis y la

LÁMINA 5

Zanja realizada en la zona de excavación

zona izquierda de la caja torácica (algunas costillas) envuelto con piedras, cal y tierra de diversos colores y tonos. La posición sería de *decubito supino* ligeramente escorado a izquierda, correspondiente a un individuo en edad infantil. En una banda noreste-noroeste existen una serie de piedras con cal. Hacia el oeste de ue72 vuelven a localizarse restos del estilo de los anteriores, un estrato compuesto por piedras (cantos de río y calizas), fragmentos de ladrillo y cal mezcladas con tierra (ue74). Además se observan algunos restos óseos (mandíbula humana), todo ello sin ningún tipo de orden. Las dimensiones son de 50cm x 70cm. Estos hallazgos de carácter funerario no son los últimos puesto que en la zona más occidental había una inhumación infantil (desde el cráneo hasta la altura de uno de los codos) en posición de *decubito supino* invertida (ue75). Su estado de conservación, especialmente en la zona del cráneo, es tre-

mendamente deficiente entre otras cuestiones por la posición no muy natural en la que se encuentra. Se trata de un enterramiento de un individuo de corta edad por las características óseas.

Hacia el sureste de ue64 se ubica una capa de tierra quemada, cenizas y carbones (ue68) con un espesor de 1m y que cuenta además con huesos y materiales tanto quemados como no quemados. En cambio, hacia el norte a escasa distancia se constató la presencia de un nivel de piedras de mediano a gran tamaño, unas trabadas con cal y otras no, con cantos de río, cuarcitas y fragmentos de ladrillo (ue76), dispuestos de forma en principio aleatoria. Parecen estar en relación espacial y formal con algunas de las estructuras de *opus caementicium* ya reseñadas, caso de ue64 o ue78. Ésta es una estructura de piedras alineadas trabadas al parecer con tierra de color marrón claro (como ue66) y que se adosa a ue76 hacia el perfil occidental de la zona central del aparcamiento. La fábrica es bastante grosera a partir de algo semejante a *opus incertum* pero con sustitución de la cal (casi testimonial) a favor de tierra. Presenta cara aunque con inclinación con respecto a una hipotética horizontal. Las dimensiones son de 1,28m x 45cm x 80cm. Alrededor de esta última se documenta una capa de tierra de color negro y con algunas zonas de color marrón, incluyendo algunas piedras, trozos de ladrillo, cal y restos de cenizas (ue79). El parecido con ue67 es digno de mención, aunque es un asunto que no se ha podido dilucidar aunque sí el de su cronología con restos de cultura material tanto de época contemporánea como antiguos.

En esta zona los restos más meridionales ya llegan a la altura prácticamente de la cloaca (ue42) y el muro (ue45) descrito más arriba. El primero de ellos es un fragmento de muro u otro tipo de construcción fabricado en *opus incertum* con buena cal, cantos de río y fragmentos de mediano-gran tamaño (ue80), el cual está desplazado ya que no está en posición perfectamente horizontal. En realidad existen algunos otros fragmentos de igual tipo pero con menor tamaño que pueden haber formado en su momento un todo. La orientación que posee es de noreste-suroeste y sus dimensiones son de 2m x 89cm x 1,30m. Justo a su lado, al suroeste, se encontró parte de la cimentación de un muro (ue81) construido de fábrica de cantos de río de pequeño tamaño junto a otras piedras trabadas

con cal, en un cuerpo de forma trapezoidal de 86cm x 82cm x 37cm. Añadir que alrededor se disponían de forma aleatoria al menos siete sillares de granito de formas regulares y amorfas inmersos en una gran acumulación de tierra de color marrón y tonos claros y oscuros, con abundancia de cantos de río, cuarcitas y otros elementos (ue91). Esta capa cubría, en cierta zona, a un estrato de color anaranjado claro (ue88), cubierto en otras zonas por otro estrato de tierra de color negruzco y reducida extensión (ue87).

Tras varios días de excavación siguieron hallándose todo tipo de restos, mayoritariamente deconstructivos, en todo este sector del futuro aparcamiento. De tal forma, que hacia la zona donde aparecieron las estructuras de *opus caementicium* (caso de ue64) y los restos óseos de tipo funerario (ue72, ue75, etc.), afloraban nuevos hallazgos. Es el caso de una amalgama de piedras trabadas con cal y careadas en algunas zonas, con algún ladrillo *in situ*, y fábrica de *opus incertum*, todo ello sin una forma reconocible (ue82). Por si fuera poco, a escasamente un metro discurría una canalización o tubería de cemento (ue85), ya amortizada y que estaba relacionada con un par de estratos de tierra de relleno (ue83 y ue84). Todo ello se ubicaba al interior de una zanja trazada longitudinalmente al solar (ue86). Al norte de ue76, también adscrito a esta zona del aparcamiento, se documentó otro resto estructural fragmentado formado por parte de un muro, en varias piezas, realizado en *opus incertum* que presenta cara por uno de sus frentes (ue93). Su fábrica por tanto es similar a la de varios de los muros o estructuras que se han venido describiendo. Las dimensiones son de 2,06m x 80cm x 1m. Para finalizar este apartado, citar dos nuevos hallazgos más ya en las postrimerías de la fase de excavación, como fueron ue95 y ue97. Ambas halladas hacia el norte y noroeste de ue64 y de igual naturaleza deconstructiva, definida por una fábrica de *opus caementicium*. La segunda de ellas con unas dimensiones considerables de 3,15m x 1,40m x 83cm, forma alargada y orientación noroeste-sureste.

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA OCUPACIÓN DEL SOLAR

Plantear una evolución histórica de la ocupación de este solar a grandes rasgos no es un ejercicio

complicado, sí en cambio tratar de llegar a marcar períodos concretos de tiempo o establecer una funcionalidad interpretativa de los restos constructivos hallados en este enorme espacio extramuros. Ni la abundancia o la calidad, ni siquiera la cantidad de restos de tipo inmueble y mueble ayudan en este sentido. La ubicación de gran parte de los restos fuera de los límites del solar al introducirse en el perfil nororiental, como es lógico por estar un poco más alejado del río, aporta una visión muy parcial dejando los restos casi inconexos. Por la proximidad a la ciudad este espacio ha sido ocupado y reocupado en bastantes ocasiones, siendo las más transformadoras en época contemporánea y, por tanto, las que han afectado de una forma más brusca. Tal vez, sea posible en el futuro excavar el espacio que quedaría hasta llegar al recinto murado (situado en el acerado del edificio de la Presidencia de la Junta de Extremadura) y arrojar luz suficiente.

A lo largo del perfil oriental del solar, el que se correspondería grosso modo con la actual mediana de la avda. Fernández López, se iban introduciendo una parte de las estructuras que a continuación pasamos a describir, mientras que la densidad de restos a medida que nos aproximamos a la zona que va desde la mitad del solar hacia el perfil occidental es prácticamente nula. La explicación a esta situación tiene que ver con la muy cercana presencia del río Guadiana y, sobre todo, de sus crecidas lo que obligaría a situar las construcciones a una distancia lo suficientemente prudencial para poder servirse del río sin peligro.

Los restos más antiguos documentados en el solar se corresponden con una serie de estructuras murarias (A12) que ya se dijo se localizaron justo en el perfil nororiental (lámina 6). La cota a la que aparecieron, de las más profundas, junto a la fábrica con la que están realizados invita a pensar en una construcción de época romana. Ahora bien, la fábrica más tosca y pobre de ue36 puede venir definida por un doble aspecto: formar parte de una cimentación de muro en la que no hubiese cal o, más probablemente, representar una fase más reciente de la construcción. Así podríamos estar ante una fase inicial de época altoimperial (s.I-II d.C.), modificada o completada en época tardorromana (s.III-IV d.C.). La funcionalidad de esta construcción se nos escapa pese a lo cual, el

LÁMINA 6
Estructuras altoimperiales de carácter industrial

carácter extramuros del solar en época romana y la proximidad al río Guadiana lleva a pensar en un uso de tipo artesano-industrial.

El mismo carácter y cronología romana altoimperial debió tener la solera de *opus signinum* (ue39) que se hallaba a lo largo del perfil oriental del aparcamiento, único resto de una edificación desconocida en planta.

En un momento determinado del período romano se ubicó en este lugar ahora excavado un edificio de cierta envergadura con al menos dos estancias. La primera de ellas estaría conformada por una serie de muros de los que ya se habló en su momento (A13) que dan lugar a un espacio rectangular de al menos 7,60m x 4,90m. Destaca enormemente el muro en forma de L por sus dimensiones que le proporcionan un aspecto macizo y una tremenda fortaleza. Lo más curioso es que la fisonomía más cuidada se encuentra en la cara interna de dicho muro, al interior del espacio antes referido. Al exterior, cara sur, este muro ue37 y, por consiguiente, la construcción de la que es referente posee un aspecto más irregular y descuidado, dando la impresión por este motivo y por la presencia de un estrato de naturaleza arenosa

(ue47) que es bastante probable que parte de aquélla estuviese semienterrada. Así se entendería la presencia del refuerzo o “apéndice” de ue37 que actuaría de contrafuerte o contrarresto de fuerzas. Estas fuerzas no hay duda que vienen definidas por la presencia del cercano río Guadiana, en la actualidad bastante controlado por la existencia de presas, pero que, en la antigüedad, debía azotar insistente y brutalmente amplias zonas de las márgenes. No hay más que darse una vuelta por la zona del dique y por el tajamar en las inmediaciones de un reforzado puente romano. Todo lo cual lleva a edificar una construcción preparada para la resistencia contra el empuje destructor del agua que, en un contrasentido interesante, a la vez le proporcionaría razón de ser. Qué tipo de actividad se desarrollaría en dicho edificio no queda claro, pese a los paralelos bibliográficos consultados hasta el momento. Alguna pista para ir des-
tejiendo el hilo la muestra la segunda de las estancias de la edificación. Está definida por la presencia de una serie de estructuras murarias (A13), alguna de las cuales ya formaba parte de la primera de las estancias, de distintos tamaños aunque fábricas seme-

jantes. El espacio formado por estos muros es significativamente menor que el de la primera estancia, entre otras cuestiones por la finalidad de esta sala con respecto a la primera además de por la existencia de un elemento que condicionó el devenir del edificio del que se viene hablando: la cloaca que discurre por las inmediaciones. Dejando un poco al margen este último resto y volviendo a la edificación, se observan dos muros embutidos (ue59 y ue63) en uno mayor (ue52) lo que provoca una compartimentación interna de la habitación de escasa amplitud. Es razonable pensar que la longitud de estos muros no sería en origen la que tienen actualmente pues parecen haber sido cortados. Ahora bien, ¿cuál es su razón de ser?. Por la filosofía de construcción al introducirse en el muro más grande (ue52) no pueden ejercer la función de contrafuertes, tal vez sí dejarían un espacio libre por debajo de un hipotético nivel de suelo situado en la parte más elevada del alzado conservado. ¿Es posible que por debajo hubiese cierta circulación de agua o de otro elemento? Esta cuestión plantea interrogantes puesto que el muro largo (ue52) no contaba con vano alguno, en principio, que permitiese tal redistribución, aunque hay que remarcar que no se cuenta con el cierre de la estancia por el lado norte. Eso sí, los espacios vacíos generados por la presencia de los tres muros paralelos, si se cuenta a ue60 que hace de cierre por el oeste, permite la circulación de alguna otra fuerza motriz, caso del viento. Otra hipótesis para explicar la posición de los tres muros sería la de airear o tal vez aislar la materia prima situada sobre el suelo de la estancia. Más claro queda la conjunción constructiva de tres de los muros anteriores (ue52, ue57 y ue60) ya que funcionan con un curioso sistema fundamentado en un juego de sillares de granito que se superponen formando parte de los dos muros a la vez en una especie de “grapa”, todo ello a nivel de cimentación. Con ello se consigue a la vez reforzar este ángulo de la edificación también expuesto a los embites del agua, aunque en menor medida que el ángulo suroeste. Como asunto también de dialéctica profusa quedaría el de la cronología de toda esta construcción. Los elementos de cultura material muebles no aportan demasiada información si entendemos esta afirmación a partir de la ausencia de contextos cerrados. En algunos estratos (A5) aparece una mayoría de ele-

mentos de variada cronología dentro del período romano (cerámicas comunes de almacenaje y fuego) pero también existen piezas, las menos, de adscripción contemporánea (lozas blancas con motivos decorativos azulados). Los niveles son claramente de destrucción y deposición. La presencia de elementos de naturaleza originalmente funeraria, como la cupa, invitan a pensar en el arrasamiento de alguna zona de carácter funerario y la deposición de los elementos en este lugar, tradicional sitio de escombrera. Otras piezas tienen que ver con elementos de tipo arquitectónico (sillares, fragmentos de cornisas etc.) e incluso existen piezas de carácter figurativo como los fragmentos de esculturas (togados) que tendrían relación o con ambientes domésticos o con ámbitos públicos. Desde luego, este solar a las afueras extramuros y en una zona de inundaciones o avenidas periódicas no parece el sitio más apropiado para que estos hallazgos se encontrasen *in situ*. En cuanto a la fábrica empleada como elemento que aporte alguna idea de temporalidad, decir que este tipo con amalgama de varios elementos es más propio de época tardorromana, pero tampoco es raro verlo en épocas más tempranas. Como consecuencia, es preferible dejar para la discusión una cronología amplia que abarque todo el período romano para una actividad económica principal desconocida, aunque tener que ver con el proceso de fabricación de manufacturas o incluso de algún producto alimenticio.

Relacionada con los restos anteriores está una conducción de aguas residuales o pluviales) de época romana (A11). La conexión entre unos restos y otros es en este caso de afectación puesto que el trazado de la cloaca se realizó cuando la construcción de tipo industrial ya no estaba en uso lo que significó su amortización al parecer definitiva. Se refuerza esta realidad con la existencia de al menos tres muros que no conservan la longitud total original, localizados como ya se ha comentado en la segunda de las estancias de la edificación. Al margen de lo que significa de gradación constructiva en las diversas construcciones las implicaciones pueden llegar a ser mayores. La bibliografía consultada aborda la cuestión de las fundaciones de las distintas ciudades con el apriorismo de que la red de cloacas siempre es uno de los primeros trabajos. Cuando la ciudad va cogiendo poco a poco forma ya están en funcionamiento aquéllas, lo

cual es lógico porque si no el trazado de las calles sería un caos con obras continuas. El *quid* del asunto está en la fecha de la construcción industrial, ya que si ésta pudiera adscribirse a los primeros momentos del período altoimperial romano, se podría decir que la cloaca es más reciente, pero que se enmarcaría en una fase en la que los solares vacíos del primigenio lugar de asentamiento, se irían llenando en función de un programa previo. Ahora bien, si el edificio industrial tuviera su origen en el período bajoimperial (s.III-V d.C.), la creación de esta cloaca quedaría desfasada con respecto a las “fundacionales”. También pudiera tratarse de una reforma de alguna cloaca ya existente en este u otro lugar cercano y que no plantearse tantos problemas como una creada *ex novo*. Hay que precisar que cuando se habla de la cloaca hay que discernir al menos dos fases de su existencia, separadas en el tiempo. La primera de ellas es la zona donde se conserva la bóveda y la fábrica es de mampuesto de cal y piedras, mientras que la segunda, si no se corresponde con la parte del trazado donde no se conserva la bóveda y se observa el canal al aire, sí con la última zona documentada donde se constata un estrechamiento del canal y un cierto cambio en la fábrica (mayor presencia de argamasa y aumento en el tamaño de las piedras). Este nivel de reforma viene a significar una menor necesidad de evacuación con respecto al caudal de desagüe hacia el río y una escasez de material pétreo. A qué se deben ambas circunstancias es algo que se nos escapa pero podría plantearse un decrecimiento poblacional, al menos en esta zona de la ciudad. Hay que remarcar que la correspondencia de esta conducción de aguas residuales y pluviales con un *decumanus minor* no es exacta, correspondiendo al de la actual c/ Antonio Pacheco el más cercano aunque queda algo más al sur, situación bastante normal fuera del trazado reticular del interior del recinto amurallado.

Sea como fuere, la edificación industrial formada por las dos estancias no fue la única afectada por la existencia de la cloaca. Ya se habló de ello en su momento, ésta probablemente, aunque no ha podido ser determinado, también puso fin a la funcionalidad de un muro de *opus caementicium* (ue45), tal vez emparentado con otra actividad artesano-industrial. En principio por orientación y fábrica no parece estar relacionado con la edificación industrial ni tampoco

quedan restos en donde no existe la cloaca y, por tanto, no habría afectación. La cronología de este muro debería enmarcarse en el período romano (más centrado en los s.I-II d.C.) siempre anterior a la presencia de la cloaca.

Capítulo aparte merecen también toda la serie de estructuras, fundamentalmente de *opus caementicium*, los restos de tipo arquitectónico (sillares de granito) y los hallazgos de inhumaciones (A6). El establecimiento cronológico es de una dificultad extrema por la ausencia de elementos de cultura material en contextos cerrados. En principio y para los enterramientos por el tipo de rito empleado (inhumaciones) y si hubieran estado *in situ*, podría plantearse una cronología bajoimperial (s.III-V d.C.) como posibilidad más plausible, pero claro siempre debe quedar un margen de duda razonable. El estado en el que se encuentran en el momento de la excavación indican que no se encuentran en su posición original y sí destruidos, proceso que hay que incardinar en época contemporánea.

En una época más reciente se ha de situar la estructura en forma de muro de mampostería con materiales reaprovechados (A10). Este muro junto a una solera que recuerda vagamente al *opus signinum*, aunque de calidad muy deficiente, conformaban algunos de los espacios de una construcción cercana al río. La funcionalidad de estos restos es un aspecto incierto, entre otras cuestiones por la poca representatividad de aquéllos en el total de la construcción original, lo que no impide pensar en que fuese cual fuese su naturaleza tendría una clara vinculación con el ya mencionado río Guadiana. Éste se convertiría en suministrador de fuente de energía, limpieza y mantenimiento así como lugar de deposición natural de los residuos generados para cualquier instalación industrial de este tipo que acabamos de describir o de cualquier otra. La cronología que se le puede adscribir estaría en función de la forma y los materiales constructivos, ya que no se han encontrado restos de cultura material (mueble) que centrasen el marco temporal, pese a todo lo cual lo más probable es que estemos ante una edificación industrial de época medieval que reutilizaría quizá elementos pétreos procedentes de construcciones, muy factiblemente de época romana, del interior del perímetro urbano. Con el paso de los siglos se ha ido degradando hasta

llegar al estado de deterioro en el que se encuentra, favorecido por factores antrópicos (ser humano) y naturales (crecidas del río).

Como ejemplo de la reocupación de espacios en este solar, aunque ya más cerca de lo que sería el recinto amurallado que del río y, por supuesto a una cota menor, habría que comentar la existencia de un camino de circunvalación de la ciudad (A9). Por él habrían de discurrir las mercancías (camino carretero) y las personas con dirección Cáceres. Es este el motivo por el que algunos investigadores han considerado los restos de caminos en esta zona como la Vía de la Plata en época moderna (s.XVII-XVIII). El nivel de camino aparecido en este lugar seguramente tendrá que ver con el ya documentado en la zona de Morerías. En el caso que nos ocupa se han documentado tres capas por lo que los niveles de reforma se fueron sucediendo a medida que se iba deteriorando el pavimento. No hay que olvidar que esta vía de circulación, ya desde la antigüedad soporta un gran tráfico.

En una fase entre finales de la época moderna y comienzos de época contemporánea (s.XIX y XX), ya seguramente se fue amortizando este camino y se ubicaron en el lugar otros elementos (A8). Algunos de ellos (ue12, ue13) por su naturaleza de tierra, trozos de ladrillo y destacada consistencia recuerdan al camino anterior o, tal vez, a algunos suelos o pavimentos. La cota a la que se encuentran, más somera, no concuerda con la del camino carretero por lo que puede tratarse más de lo segundo que de lo primero. En un momento determinado, pero más cercano a nuestros días, se trazó una canalización de desagüe hacia el río, ya que la pendiente ya lo evidencia. Esta cloaca contemporánea estaba realizada mediante una fosa excavada en los niveles ue12 y ue13 y en la que se ubicó una caja de ladrillos macizos de un módulo más reducido que los propios del período romano.

En cuanto al muro dividido en varios tramos (ue9) por distintos avatares hay que resaltar su pendiente y dirección con varios sesgos pero siempre enfocando hacia la zona del molino de Pancaliente. Con respecto a la interpretación o significado del lienzo en toda su longitud, se apuntan dos teorías sobre las que habrá que indagar. La primera de ellas atendería a la posibilidad de que su existencia tuviera sentido en relación con el molino Pancalientes, es

decir como conductor de las aguas del Guadiana hacia las zonas dónde entraría con fuerza y movería las ruedas que accionarían el mecanismo de la molienda. El destacado alejamiento de gran parte del trazado con respecto al agua propiamente dicha y la cota tan superficial a la que se encuentra la parte superior, dejan un poco en tela de juicio esta hipótesis. La segunda teoría tendría que ver con que estuviéramos ante un muro delimitador de espacios privados al aire libre, es decir de aprovechamiento particular de esta zona rica en agua y en propiedades vegetales como consecuencia de lo anterior.

Los dos restos constructivos más recientes de los localizados fueron sendas conducciones o canales de aguas residuales (cloacas) -A4-, de época contemporánea (con una cronología aproximada de mediados del siglo XIX a mediados del XX), en concreto las que recogían los residuos en las calles Hernando de Bustamante (ue15) y Forner y Segarra (ue16). No hay duda que ambas tuvieron su razón de ser hasta que modernos tubos de fibrocemento sustituyeron a aquellas obras de fábrica. Es el caso de algunos de los pozos y conducciones que se mencionaron en el apartado descriptivo (A3) y que con cambios en el material constructivo e incluso en la orientación muestran tiempos más recientes en el marco de las infraestructuras.

Un asunto pendiente era el de la presencia de estructuras y restos de tipo funerario registrados en el transcurso de las labores de seguimiento de obras y excavación (A6). Pese a que no hay reservas acerca de su inicial origen antiguo, tampoco parece descabellado pensar que el sitio donde han aparecido no tiene nada que ver con el lugar para el que fueron concebidos. Se trata de restos que ocuparían algunas de las áreas funerarias que en época romana se situaban en las salidas de la ciudad y en las proximidades de las calzadas o caminos. Como ya se ha dicho en alguna que otra ocasión no parece que el sitio en el que nos encontramos cumpliera con esta función por la proximidad del cauce del agua, si bien en la cercana área de Morerías aparecieron enterramientos extramuros de época romana, visigoda e islámica. No obstante, sí sabemos que estos últimos enterramientos estaban a una cota lo suficientemente somera como para tener verdaderos problemas con las crecidas del río. Otro dato que da pie a pensar en

que este no era el sitio original de enterramiento venía dado por la posición de los restos, ya que en la mayoría de los casos se trata de estructuras que aparecen en posiciones difíciles de entender, casi en vertical o con ciertos sesgos (caso de ue64). Incluso no hay más que pensar en que existen restos óseos humanos en posición invertida, con el cráneo ejerciendo de base en auténticos escorzos, como si hubieran sido arrojados desde un barranco o desnivel. La amalgama de restos óseos y materiales de todo tipo aluden más que a un contexto primario a un nivel de destrucción. Este arrasamiento se debió producir en uno o varios momentos de este siglo y afectaría a cualquiera de las existentes áreas de enterramiento. El proceso de desarrollo constructivo-expansivo de la ciudad por las áreas del extrarradio y por algunas, las menos, zonas céntricas, conllevó la inexorable pérdida de datos y conocimientos de estas áreas funerarias. El hallazgo de estratos con presencia de cenizas y carbones, con restos óseos quemados y elementos de cultura material mueble también afectados por el fuego, indica que la degradación afectó a zonas de inhumación y zonas de incineración.

Esta en suma es la historia del solar en cuestión, la cual se ha visto condicionada por un factor determinante como es su situación a las afueras de la ciudad y muy próximo al río Guadiana. Esta naturaleza ha devenido en una doble funcionalidad: primero como lugar de asentamiento ideal de instalaciones llamémoslas de tipo "industrial" con facilidad de acceso a una materia prima esencial como es el agua, actividades no molestas al estar fuera del perímetro urbano; la segunda funcionalidad tiene que ver con ser lugar de paso de estructuras relacionadas con la evacuación de residuos (caso de las cloacas) o de deposición de todo tipo de residuos urbanos o escombros, entre los que se encontrarían las estructuras en "*opus caementicium*" halladas en el lugar y otros restos de tipo deconstructivo.

TRATAMIENTO DE LOS RESTOS

Cabría distinguir entre los restos aparecidos en la primera fase de la obra, la relacionada con el vaciado del solar, y los hallazgos de la segunda fase o trabajos de cimentación de la construcción. Ya se ha comentado que los restos documentados a medida que

avanzaban las labores de extracción de tierra por medios mecánicos, tenían una significación precisa y conocida, además de un marco temporal delimitado y reciente (época moderna-contemporánea). Tras un exhaustivo proceso de documentación que incluye fichas con las características, dibujo científico, fotos, cotas y situación espacial, se realizó un desmontaje manual en la mayoría de los casos de las estructuras halladas. Siempre se procuró dejar testimonio de la presencia de dichos restos al menos en el perfil oriental de la obra, lugar en el que solían aparecer todos los restos ya que el occidental supondría una zona más próxima al río y, por tanto, más inundable.

En cuanto a la fase postrera de vaciado del solar, cuando se había llegado a una profundidad de alrededor de 6 m con respecto a la superficie actual de la avda. Fernández López, y a las labores de cimentación, la entidad y significación de los restos fue lógicamente en aumento. El mayor problema se presentó con las estructuras que quedaban por encima de la línea de base de construcción y no tanto por los que quedaban por debajo de ese nivel, incluyendo las zanjas para las zapatas arriostradas.

Por encima del nivel antes presentado se encontraban un par de estructuras que hubieron de ser protegidas hasta tanto en cuanto se decidía el tratamiento final que llevarían. La primera de ellas (ue23) representaba posiblemente el testimonio de una construcción de naturaleza industrial y cronología medieval. Una vez terminado el proceso de documentación exhaustivo se protegió con plástico hasta que se pudo realizar un encofrado que lo cubriese totalmente. El problema que presentaba era el de su integridad en una obra que iba adquiriendo una gran intensidad en cuanto a paso de personas y vehículos. Una vez finalizada la labor de seguimiento de obras, ya con el aparcamiento prácticamente ultimado se tomó desde el Consorcio de la Ciudad Monumental la decisión de desmontar dicha estructura, ya que ni la entidad de los restos, ni la ausencia de una naturaleza clara aconsejaban mantenerla en pie.

Caso semejante al anterior fue el de parte de un muro de considerables dimensiones (ue 37) que formaba parte de una edificación de significación desconocida, pero relacionada muy seguramente con la proximidad del río Guadiana. Tras el proceso de excavación –documentación se procedió a proteger

los niveles de cimentación con poliexpan y arena, según fuera a haber en las proximidades hormigón o no respectivamente. La zona del alzado más elevada fue desmontada a mano para poder encajar el muro de contención (cierre perimetral oriental) del aparcamiento, con la misma argumentación que para la estructura de época medieval (ue23).

Por debajo del nivel de suelo del aparcamiento quedaron tanto la cloaca (ue42), un muro que se adosaba a ella (ue45) y otros que formaban parte de la

misma construcción que ue37. Todos ellos se protegieron con arena lavada de río y, para ue45 y una parte de ue42, se hizo un encofrado de madera e hierro, a modo de “pasarela”, para poder hormigonar sin que estuvieran en contacto unos y otro.

Por último, reseñar la complejidad de documentar y proteger los restos en una obra de este tipo que se soluciona con voluntad de entendimiento y colaboración de todas las partes implicadas.

LISTADO DE ACTIVIDADES

Nº. Reg.	Nº Intervención	Nombre	Situación
8013		Aparcamiento Fernández López	Avenida José Fernández López

Act.	Identificación	Unidades que la integran	Periodo y etapa
1	Pavimentos actual avenida	5-6-7	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
2	Rellenos o vertidos contemporáneos.	1-3-4	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
3	Red de desagües contemporáneos	28-29-30-31-¿70?-83-84-¿85?-¿86?-¿89?-¿96?	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
4	Cloaca circular contemporánea	14-15	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
5	Niveles de destrucción contemporáneos	38-40-41-46-49-¿50?-¿51?-¿53?-¿54?-¿55?	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
6	Niveles de destrucción de áreas funerarias	64-¿66?-¿67?-68-71-72-73-74-75-76-78-79-¿80?-¿81?-¿82?-87-88-90-91-92-¿93?-¿95?-¿97?	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
7	Desague en caja de ladrillo	10-11	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
8	Suelos o pavimentos	12-13-17-18	Contemporáneo, Siglos XIX-XXI
9	Camino carretero	¿20?-22-26-32	Moderno, Siglos XV-XVIII
10	Instalación industrial medieval	23-24	Medieval, No determinada
11	Cloaca romana	42-43-44	Romano, No determinada
12	Instalación industrial	34-35	Romano, No determinada
13	Gran instalación industrial romana	37-48-52-57-58-59-60-63	Romano, No determinada



DIAGRAMA DE ACTIVIDADES

LISTADO DE UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS

Nº. Reg.	Nº Intervención	Nombre	Situación
8013		Aparcamiento Fernández López	Avenida José Fernández López

UE	Identificación	Anterior a:	Coetáneo a:	Posterior a:	A	Cronología
0	Superficie inicial de la excavación			1-2		Siglos XIX-XXI
1	Relleno contemporáneo	0,2		3		Siglos XIX-XXI
2	Tubería de pvc.	0		3, 1		Siglos XIX-XXI
3	Relleno contemporáneo	0-1-2	¿1?	4		Siglos XIX-XXI
4	Relleno contemporáneo	3	¿1?	21-22		Siglos XIX-XXI

UE	Identificación	Anterior a:	Coetáneo a:	Posterior a:	A	Cronología
5	Aglomerado asfáltico en zanja	0		6		Siglos XIX-XXI
6	Zahorra	5		7		Siglos XIX-XXI
7	Zahorra anaranjada	6		8		Siglos XIX-XXI
8	Relleno contemporáneo de tierra marrón oscura	7		9		Siglos XIX-XXI
9	Muro	8		10		Siglos XIX-XXI
10	Fosa de caja de ladrillo	11,9		12-13		Siglos XV- XVIII



UE	Identificación	Anterior a:	Coetáneo a:	Posterior a:	A	Cronología
11	Desagüe formado por caja de ladrillo	9		10		Siglos XV-XVIII
12	Suelo o pavimento	10,9	¿12-13?			Siglos XV-XVIII
13	Suelo o pavimento=12	15,10,9	¿12?			Siglos XV-XVIII
14	Fosa de cloaca circular contemporánea	8,15				Siglos XIX-XXI
15	Cloaca circular contemporánea	8		14		Siglos XIX-XXI
16	Arqueta o cloaca contemporánea	8				Código Erróneo
17	Estrato muy endurecido (¿suelo o pavimento?)	12-13		18		Siglos XV-XVIII
18	Estrato de tierra consistente	17		19		Siglos XV-XVIII
19	Nivel de relleno	18				Siglos XV-XVIII
20	Estrato horizontal muy consistente (camino carretero)	8,9		25		Siglos XV-XVIII
21	Pozo contemporáneo de ladrillo	8				Siglos XIX-XXI
22	Capa que constituye un nivel de camino	4		26		Siglos XV-XVIII
23	Estructura muraria de granito	4,24				Medieval
24	Suelo o pavimento	4		ROCA, 23		Medieval
25	Estrato horizontal de color marrón	20		Roca		Romano
26	Estrato horizontal(segundo nivel de camino)	22		32		Siglos XV-XVIII
27	Muro de opus caementicium	4		Roca		Altoimperial (-I-II)
28	Muro contemporáneo	4	29	29		Siglos XIX-XXI
29	Tubería de cemento cubierta por ue.28	28				Siglos XIX-XXI
30	Pozo de ladrillo contemporáneo	4	29			Siglos XIX-XXI
31	Pozo de hormigón contemporáneo	4		30		Siglos XIX-XXI
32	Pavimento de camino carretero (tercer nivel por arriba)	26				Siglos XV-XVIII
33	Restos de un muro	4		Roca		Altoimperial (-I-II)
34	Muro	4,35		Roca		Altoimperial (-I-II)
35	Muro que se apoya en ue.34	4		34, Roca		Bajoimperial (III-V)
36	Alzado de muro en el interior del perfil oriental	4		Roca		Altoimperial (-I-II)
37	Gran muro en forma de L	4		Roca		Tardoantiguo

UE	Identificación	Anterior a:	Coetáneo a:	Posterior a:	A	Cronología
38	Nivel de destrucción en torno a ue.37	4		40, 37		Siglos XIX-XXI
39	Solera de opus signinum en el perfil oriental	4	¿38?	Roca		Código Erróneo
40	Estrato de destrucción	38		Roca, 37		Siglos XIX-XXI
41	Estrato de relleno en torno a la cloaca romana	4	¿38?			Siglos XIX-XXI
42	Cloaca romana	44		45		Romano
43	Fosa de cloaca romana	4,44		42, 45		Romano
44	Relleno de ue.43	4		42, 43		Siglos XIX-XXI
45	Muro cortado por ue.42?	42-43				Altoimperial (-I-II)
46	Muro derruido (posición horizontal)	38-40				Romano
47	Estrato horizontal arenoso	4		37-48		Romano
48	Muro	38-40	37			Romano
49	Estrato horizontal	4		50		Siglos XIX-XXI
50	Nivel de destrucción	49		51		Siglos XIX-XXI
51	Estrato horizontal	50	¿38?			Siglos XIX-XXI
52	Muro	51		53		Código Erróneo
53	Nivel de destrucción o derrumbe	52	¿40?			Siglos XIX-XXI
54	Estrato de tierra	53		52		Altoimperial (-I-II)
55	Estrato adosado a ue.52 por la cara sur	53	¿54?	52		Siglos XIX-XXI
56	Estrato de color verde	54,52				Altoimperial (-I-II)
57	Muro (cimentación)	55	52, ¿48?			Romano
58	Estrato de tierra marrón oscuro	56		52		Romano
59	Muro	58		52		Romano
60	Muro	58	52			Romano
61	Nivel de destrucción	41				Romano
62	Estrato de tierra al final de cloaca	4		¿42?		Siglos XIX-XXI
63	Muro	58		52		Romano
64	Estructura en opus caementicium	4		Roca		Bajoimperial (III-V)
65	Estrato de tierra bajo ue. 62	62				Siglos XIX-XXI
66	Estrato horizontal de color marrón claro	4,67				Romano
67	Estrato de color casi negro que se adosa a ue.66	4		97, 66		Romano



UE	Identificación	Anterior a:	Coetáneo a:	Posterior a:	A	Cronología
68	Estrato horizontal de tierra quemada	4				Siglos XIX-XXI
69	Ampliación cloaca	44		42		Código Erróneo
70	Tubería de cemento	62		¿41-42?		Siglos XIX-XXI
71	Restos humanos (cráneo)	4	66			Bajoimperial (III-V)
72	Restos humanos	4	66-71			Bajoimperial (III-V)
73	Estrato marrón claro	4	66	74		Romano
74	Acumulación de piedras	4	¿76?	75		Romano
75	Inhumación infantil	4	66-71-72			Bajoimperial (III-V)
76	Nivel de derrumbe	4	66			Romano
77	Acumulación de piedras cercanas al final de la cloaca	65				Romano
78	Estructura de piedras con forma en principio de muro	67		76		Bajoimperial (III-V)
79	Estrato de tierra de color negro	4	¿67?	93-94		Siglos XIX-XXI
80	Resto de muro o de estructura en opus caementicium	4				Romano
81	Cimentación de muro	4				Romano
82	Fragmento desgajado de un muro	4				Romano

UE	Identificación	Anterior a:	Coetáneo a:	Posterior a:	A	Cronología
83	Estrato horizontal con ladrillos y cal	4		66-86, 86		Siglos XIX-XXI
84	Tierra de color negruzca	4		86, 83		Siglos XIX-XXI
85	Tubería de cemento	83				Siglos XIX-XXI
86	Zanja de la tubería de cemento (ue.85)	4,83-84		66		Siglos XIX-XXI
87	Estrato negro	91		88		Siglos XIX-XXI
88	Estrato anaranjado claro cubierto por ue.87	87-91				Siglos XIX-XXI
89	Fosa de ue.96	4,96	85			Siglos XIX-XXI
90	Estrato arcilloso	66				Romano
91	Acumulación de tierra y piedras (sillares)			87-88		Siglos XIX-XXI
92	Estrato de color negro	4				Código Erróneo
93	Fragmento de muro	79				Código Erróneo
94	Estrato horizontal de color marrón oscuro	79				Romano
95	Estructura con fábrica de opus caementicium	4				Romano
96	Pozo contemporáneo		85	89		Siglos XIX-XXI
97	Restos de una estructura de opus caementicium	67				Romano

